



# Město Hluk

## Hřbitovní č.140, 687 25 Hluk

### Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal:

Číslo usnesení:

Datum vydání:

Datum nabytí účinnosti:

Zastupitelstvo města Hluk

9/11/05

30.11.2011

24.12.2011

Pořizovatel:

Jméno a příjmení:

Funkce:

Podpis:

Městský úřad Uherské Hradiště

Ing.Pavel Šupka

vedoucí odd. územního plánování

**MĚSTSKÝ ÚŘAD**  
odbor architektury, plánování  
a rozvoje  
Uherské Hradiště  
-2-

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 1/2011

**Zastupitelstvo města Hluk** jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti,

**Vydává**

**Územní plán Hluk**

Textová část územního plánu [obsah dle části I. bodu (1) a (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1.

Grafická část územního plánu [obsah dle části I. bodu (3) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

## Odůvodnění

Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem [obsah dle části II. bodu (1) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 3.

Grafická část odůvodnění [obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.] je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 4.

### **Postup při pořízení Územního plánu Hluk:**

Pořízení nového územního plánu schválilo Zastupitelstvo města Hluk na svém zasedání dne 25.3.2009 usnesením č. 19. Žádost o pořízení územního plánu byla pořizovateli doručena dne 1.2.2010.

Podle ustanovení § 47 a následujících zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je v procesu pořizování územně plánovací dokumentace (ÚPD) zakotvena povinnost spolupracovat při tvorbě a projednání ÚPD s určeným zastupitelem pro pořízení územního plánu. Určeným zastupitelem pro pořizování ÚP byl jmenován dne 4.4.2007 usnesením č. 5/07/16 Ing. Jan Šimčík, starosta města.

**Návrh Zadání územního plánu Hluk** byl zpracován i projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhláškou č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Projednání Zadání ÚP bylo vypsáno dne 9.2.2010 pod č.j. APR/11512/10/3116/2010/Mach. Veřejná vyhláška o projednání návrhu Zadání ÚP byla zveřejněna na úředních deskách obce i pořizovatele ode dne 12.2.2010 do 31.3.2010.

Po řádném projednání byl Návrh Zadání dle uplatněných požadavků a podnětů dotčených orgánů a stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování upraven.

Na základě stanoviska odboru Životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Zlínského kraje byla do Zadání zakotvena povinnost posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí, vyhodnocení vlivů na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti a posouzení důsledků své realizace na daná území soustavy Natura 2000.

**Zadání bylo schváleno Zastupitelstvem města Hluk dne 31.3.2010 usnesením č. 27/10/11**

Na základě schváleného Zadání vypracoval projektant Ing.arch. Radoslav Špok **Návrh územního plánu Hluk** v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., vyhláškou č. 500/2006 Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Na základě požadavku KÚ ZK – odboru životního prostředí byla předložena spolu s Návrhem ÚP dokumentace Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kterou zpracovala Ing. Marie Skybová, Ph.D. a Hodnocení vlivu koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. kterou zpracoval RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.

Součástí Návrhu ÚP Hluk bylo i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Oznámení o společném jednání o Návrhu ÚP Hluk bylo rozesláno dne 11.10.2010 dle odst. 2) § 50 stavebního zákona pod č. j. APR/78779/10/3116/2010/Mach. Dne 27.10.2010 požádal KÚ ZK – odbor životního prostředí pořizovatele o prodloužení lhůty pro zpracování stanoviska. (- č.j. KUZL 72148/2010).

**Společné jednání se konalo dne 1.11.2010.** Společného jednání se zúčastnil pořizovatel, projektant, starosta města Hluk a zástupce dotčeného orgánu (DO) ochrany přírody a krajiny MěÚ UH. Na dotazy, vznesené na tomto jednání bylo odpovězeno projektantem. Zásadní připomínky nebyly na tomto jednání vzneseny. Ostatní připomínky, vznesené na společném jednání byly následně zapracovány do stanovisek DO, jak bylo na jednání dohodnuto.

Dne 2.11.2010 vyzval KÚ ZK - odbor životního prostředí pořizovatele k doplnění dokumentace Návrhu územního plánu Hluk ( - č.j. KUZL 72962/2010). Dokumentace byla dle požadavků KÚ – ŽP doplněna a znovu předložena 15.11.2010 ke stanovisku. KÚ vydal dne 24.11.2010 kladné stanovisko č.j. KUZL 68791/2010 za podmínky, že bude lokalita WT 81 vypuštěna. O vypuštění plochy WT 81 rozhodla Rada města usnesením č. 11/11/08 dne 19.4.2011.

Dne 14.12.2010 obdržel pořizovatel souhlasné stanovisko k posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Toto stanovisko bylo dle § 16 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., dne 20.12.2010 zveřejněno na klasické i na elektronické úřední desce Města Hluk. Dle § 16 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., bylo o tomto zveřejnění zasláno Krajskému úřadu Zlínského kraje písemné vyrozumění.

Takto projednaná dokumentace byla dne 10.1.2011 pod č.j. MUUH-APR/2270/2011/3116/2010/Mach. zaslána k posouzení Krajskému úřadu Zlínského kraje odboru územního plánování a stavebního řádu. Krajský úřad posoudil Návrh ÚP a své stanovisko zaslal pořizovateli dne 4.2.2011 pod č.j. KUZL 2421/2011 v souladu s § 51 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Z tohoto posouzení vyplynuly projektantovi požadavky k zapracování. Projektant opravil dokumentaci k veřejnému projednání dle požadavku nadřízeného orgánu územního plánování. Vodní plocha WT 81 byla dle rozhodnutí rady města usnesením 11/11/08 ze dne 19.4.2011 z územního plánu vypuštěna

**Řízení o upraveném a posouzeném Návrhu územního plánu Hluk** s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s § 52 stavebního zákona. Oznámení ve věci řízení o upraveném a posouzeném Návrhu bylo dotčeným orgánům a sousedním obcím rozesláno dne 30.5.2011 pod. č.j. MUUH-APR/44800/2011/3116/2010/Mach.

**Veřejná vyhláška** byla vyvěšena na úředních deskách města Hluk i města Uherské Hradiště ode dne 6.6.2011 do dne 2.8.2011 a také způsobem umožňujícím dálkový přístup na adresách <http://www.mesto-uh.cz> a <http://www.mestohluk.cz>

**Veřejné projednání** se uskutečnilo dne 1.8.2011 hod v malém sále hlucké tvrze. V průběhu projednání podal písemnou námitku (§§ 22 a 52 stavebního zákona) ing. František Dufka a manželé Pavel a Kateřina Bánovští.

Rozhodnutí o podaných námitkách je uvedeno v závěru tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel přezkoumal soulad Návrhu územního plánu Hluk dle ust. § 53 odst. 4, 5 stavebního zákona následovně :

## 1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

### Vyhodnocení požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje

Dokument „*Politika územního rozvoje České Republiky 2008*“ je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování uvedených ve stavebním zákoně. Tento dokument byl schválen dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929/2009.

Z tohoto dokumentu nevyplývají pro řešené území žádné zvláštní požadavky, kromě požadavku na naplnění příslušných priorit územního plánování, který je koncepcí řešení ÚP akceptován.

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (naplnění priorit):

- Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovává ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Jejich ochrana je provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.
- Předchází vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregací s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.
- Při stanovování funkčního využití v územně plánovací dokumentaci bylo upřednostněno komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků. Řešení územního plánu bylo navrženo ve spolupráci s obyvateli území a s jeho uživateli.
- Při stanovování základního funkčního využití území byly zohledněny jak ochrana přírody, tak i hospodářský rozvoj a s ním související životní úroveň obyvatel.
- Řešení územního plánu vytváří podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporuje propojení míst atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
- Územní plán vytváří podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlívům povodní. Vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajiny jako alternativy k umělé akumulaci vod.
- Řešení územního plánu vytváří územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině.

## Vyhodnocení souladu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

### Řešení požadavků vyplývajících ze ZÚR ZK

Správní území města Hluk bylo řešeno v Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje, které byly po projednání na zasedání Zastupitelstva Zlínského kraje dne 10. září 2008 vydány usnesením č. 0761/Z23/08 formou opatření obecné povahy, s nabytím účinnosti od 23. 10. 2008.

Ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje vplynuly pro správní území města Hluk následující požadavky:

- plochy pro obchvat silnice II/498 Hluk - Vlčnov - PK 33
- plochy pro suchou vodní nádrž Ostrožská Lhota - PN 21 - retenční prostor
- plochy pro nadregionální ÚSES
  - nadregionální biocentrum 95 - Hluboček - PU 03
  - nadregionální biokoridor 154 - Hluboček - Čertoryje - PU24
- plochy pro regionální ÚSES
  - regionální biocentrum 75 - Kobyílí hlava - PU 36<sup>1</sup>
  - regionální biocentrum 76 - Jasenová - PU 37<sup>1</sup>
  - regionální biokoridor 146 - Hluboček - Vlčnovský háj - PU 122<sup>1</sup>
  - regionální biokoridor 149 - K 154 - Kobyílí hlava - PU 125<sup>1</sup>
- území speciálních zájmů - plochy vhodné pro akumulaci povrchových vod vodní nádrž Ostrožská Lhota (Okluka) - územní rezerva

Tyto požadavky byly zapracovány do návrhu územního plánu.

### Další územně plánovací dokumentace vydané krajem

#### *- Plán oblasti povodí Moravy*

Plán oblasti povodí Moravy byl schválen dne 16. 9. 2009 Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 0163/Zo7/09.

Pro řešené území vyplývají z tohoto dokumentu následující požadavky:

- výstavba kanalizace
- sanace starých ekologických zátěží (Autopal závod 03 Hluk, Hluk - Cihelna a Hluk - Padělky)

Územní plán navrhuje dostavbu kanalizace. V lokalitách Hluk - Padělky a Hluk - Cihelna již byla provedena sanace území. Lokalita Hluk - Padělky byla navržena zemědělskému využití. V lokalitě Hluk - Cihelna se nachází fotovoltaická elektrárna. V lokalitě Autopal závod 03 Hluk nebyla navržena taková opatření, která by se dala promítnout do územního plánu. Sanaci lze provést v rámci plochy pro výrobu a skladování.

Územní plán je v souladu s tímto dokumentem.

#### *- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací*

Tento dokument byl schválen dne 20. 10. 2004 Zastupitelstvem Zlínského kraje usnesením č. 770/Z26/04. Požadavky vyplývající z tohoto dokumentu jsou uvedené v kapitole 1. c. 1. část f) a jsou zapracovány do návrhu územního plánu.

Ostatní koncepční a rozvojové dokumenty kraje byly zohledněny v odpovídající míře k úrovni územního plánu. Z těchto dokumentů nevyplývají pro Územní plán Hluk žádné konkrétní požadavky.

## **2. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:**

Územní plán Hluk není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, respektuje veškeré architektonické a urbanistické hodnoty území, nemá nadhodnocené požadavky na zastavěné území a ochranu nezastavěného území zajišťuje uceleným systémem krajinné zeleně.

## **3. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:**

Návrh územního plánu Hluk je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona č.183/2006 Sb. a jeho prováděcími předpisy - vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

## **4. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů:**

Návrh územního plánu Hluk byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich uplatněných stanovisek byl upraven. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny. Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu, jehož součástí je i vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 5. Návrh územního plánu Hluk je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

V rámci projednání Návrhu ÚP uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány, obce a správci sítí:

- Krajský úřad Zlínského kraje – odbor životního prostředí a silničního hospodářství
- MěÚ Uherské Hradiště – odbor architektury, plánování a rozvoje
- MěÚ Uherské Hradiště – odbor životního prostředí
- Ministerstvo životního prostředí
- Centrum dopravního výzkumu
- Ředitelství silnic Zlínského kraje
- Zemědělská vodohospodářská správa
- Slováké vodovody a kanalizace a.s. UH
- Jihomoravské plynárny s.r.o
- Povodí Moravy Brno

Bez připomínek:

- Ministerstvo průmyslu a obchodu
- Ministerstvo zemědělství
- Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřidel
- Obec Ostrožská Nová Ves

- MěÚ Uherské Hradiště – odbor dopravy
- Ředitelství silnic a dálnic ČR Brno

**5. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (obsah dle přílohy č. 5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. a přílohy ke stavebnímu zákonu):**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo v Návrhu ÚP Hluk zpracováno na základě požadavku DO ze Zadání územního plánu ( stanovisko: č.j. KUZL 9956/2010 ze dne 4.3.2010 )

Dokumentaci *Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* dle zákona č. 100/2001 Sb zpracovala Ing. Marie Skybová, Ph.D. Dokumentaci *Hodnocení vlivu koncepce dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. zpracoval RNDr. Lukáš Merta, Ph.D*

Vyhodnocení vlivů územního plánu podle písmene C. až F. přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zpracoval projektant územního plánu (Ing.arch. Radoslav Špok ).

Toto vyhodnocení je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 6.

**6. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí (jak bylo zohledněno):**

Souhlasné "Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí "Územní plán Hluk" bylo Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje vydáno dne 14.12.2010 pod č.j. KUZL 82512/2010 a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 7.

Podmínky tohoto stanoviska:

- Územní plán bude řešit pouze lokality projednané v rámci společného jednání k návrhu územního plánu
  - *podmínka je respektována po společném jednání nebyla do územního plánu doplněna žádná návrhová plocha, navrhovaná vodní plocha WT 81 byla z územního plánu vyřazena na základě požadavku dotčeného orgánu*
- V další fázi řešení územního plánu zohlednit a vypořádat připomínku orgánu ochrany zemědělského půdního fondu uplatněnou v koordinovaném stanovisku ze dne 24. listopadu 2010 č.j. 68791/2010
  - *připomínka byla vypořádána, plocha WT 81 byla vypuštěna*
- Na základě podrobné projektové dokumentace posoudit vlivy přeložky silnice II/498 na ovzduší v rozptylové studii, vlivy hluku v hlukové studii
  - *nelze řešit v územním plánu, bude řešeno v následujících řízeních*
- Horní hranici plochy Bl 8 snížit k hranici plochy Bl 7 z důvodu ochrany krajinného rázu
  - *je zpracováno v územním plánu*
- *Plochy pro bydlení individuální Bl 7, 8, a 10, plochy rodinné rekreace Rl 15 a 16 a plochu hromadné rekreace RH 83 podmínit zpracováním územní studie*
  - *požadované územní studie jsou předepsány, územní plán tento požadavek respektuje*

## **7. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:**

Při vymezení zastavěného území se vycházelo z hranice současně zastavěného území obce, obsažené v původním územním plánu. Hranice byla upřesněna na základě údajů katastru nemovitostí a skutečnosti zjištěných průzkumem území v souladu s § 58 zákona č. 183/2006 Sb. ke dni 30.6.2010.

Zastavitelné plochy se vymezují pro zabezpečení vyváženého rozvoje města, zejména doplnění funkcí bydlení, občanského vybavení, výroby a skladování a nezbytným rozvojem dopravní a technické infrastruktury.

Zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech jsou navrženy především na západním okraji hlavního zastavěného území. Koncepce rozvoje bydlení byla oproti původnímu územnímu plánu změněna. Původní územní plán uvažoval s výstavbou rodinných domů severně od hlavního zastavěného území (plochy územní rezervy). Tyto plochy z původního územního plánu byly z řešení vypuštěny jednak kvůli relativní blízkosti navrhovaného obchvatu a jednak kvůli obtížnému výkupu pozemků.

Při navrhování ploch pro bydlení se vycházelo jak z historicky vzniklé urbanistické struktury, tak ze zájmu o výstavbu rodinných domů. Dále byla také zohledněna možnost napojení jednotlivých lokalit na síť dopravní a technické infrastruktury.

Podél hlavních dopravních tahů ve městě byly navrženy plochy smíšené obytné. Tyto plochy byly navrženy proto, aby umožnily větší rozvoj občanské vybavenosti, který je v těchto plochách žádoucí.

Plochy výroby a skladování byly navrženy v návaznosti na stávající výrobní areály.

Významnou součástí řešení územního plánu tvoří plochy vymezené pro prvky ÚSES a pro interakční prvky. Územní systém ekologické stability respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚRZK).

Celkovou urbanistickou koncepci dotváří dopravní a technická infrastruktura, která je rovněž doplňována novými zastavitelnými plochami s cílem zabezpečení udržitelného rozvoje území. Plochy přestavby se vymezují k obnově či opětovnému využití, v současné době neefektivně využívaných částí zastavěného území.

V řešeném území je vymezena plocha přestavby O 49. V této ploše je navržena přestavba z plochy technického zabezpečení obce (sběrný dvůr) na plochu pro občanské vybavení.

Územní plán navrhuje rozšíření ploch rodinné rekreace v lokalitě Staré hory, v blízkosti vodní nádrže Díly a v lokalitě Babí hory . Územní plán také navrhuje rozšíření ploch hromadné rekreace v lokalitě Babí hory .

Územní plán stabilizuje a rozšiřuje plochy veřejných prostranství tak, aby v budoucnosti nedocházelo z důvodu jejich nedostatečného vymezení k neřešitelným střetům mezi potřebami obce a vlastníky parcel (výstavba infrastruktury v uličních prostorách).

Územní plán navrhuje plochy na kterých bude vybudován obchvat silnice II/498 Hluk - Vlčnov. Dále územní plán navrhuje cyklostezky do sousedních obcí Vlčnov a Blatnička a do města Kunovice.

Územní plán navrhuje hráz suchého poldru, který bude plnit funkci protipovodňového opatření.

V zastavěném území se předpokládá průběžná obnova stavebního fondu v souladu se stanovenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.



## 1. Rozhodnutí o námitkách uplatněných v Návrhu územního plánu :

Nejpozději při veřejném projednání, tj. 1.8.2011 mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit námitky. Ve stanovené lhůtě byly podány tyto námitky:

### Námitka č. 1 :

**Bánovský Pavel a Bánovská Kateřina, Růžová č.p.1136, Hluk** - ze dne 30.7.2011

- žádáme o změnu územního plánu parcelní číslo 1462. Záměrem je vybudování autodílny.

Rozhodnutí o námitce : **námitka se zamítá** ( usnesením č. 7/11/12 ze dne 21.9.2011 )

Odůvodnění : Tato plocha je změněna novým územním plánem z plochy sady, zahrady a záhadenky na plochu SO 38 smíšenou obytnou. V této ploše jsou povoleny zařízení nevýrobních služeb a nerušící podnikatelská činnost. Autodílny jsou charakteru ploch výrobních. Zastupitelstvo obce s tímto záměrem nesouhlasí. Tato změna je podstatnou úpravou návrhu a muselo by se konat opakované veřejné projednání, aby se k této změně mohly vyjádřit osoby dotčené touto námitkou

### Námitka č. 2 :

**Dufka František** - ze dne 29.7.2011

- požaduji navrhnout parcelu č. 952 rovněž jako SO

Rozhodnutí o námitce : **námitce se vyhovuje** ( usnesením č. 7/11/13 ze dne 21.9.2011 )

Odůvodnění : Tato plocha smíšená obytná na parcele č. 952 pouze rozšiřuje návrhovou plochu smíšenou obytnou SO 29

### Námitka č. 3 :

**Malůš Václav a Malůšová Marie, Sadová 1345, Hluk** – ze dne 24.6.2011

- žádáme o změnu územního plánu – zkolaudované hospodářské budovy parcelní číslo p.č. 3035/2 v k.ú. Hluk, na rodinný dům včetně přístupové cesty k rodinnému domu

Rozhodnutí o námitce : **námitce se částečně vyhovuje** ( usnesením č. 7/11/14 ze dne 21.9.2011 )

Odůvodnění : V novém územním plánu byla plocha určena jako plocha smíšená obytná SO23. Dle stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím území je možné v této ploše umístit rodinný dům. Příjezdová komunikace k tomuto objektu je v územním plánu jenom účelová (nezpevněná). Územním plánem nebude tato komunikace dle rozhodnutí zastupitelstva obce měněna.

### Námitka č. 3 :

**Frůhauf Pavel a Frůhaufová Helena, Novočeská č.p.555, Hluk** – ze dne 27.7.2011

- návrh na změnu funkčního využití pozemků DKM p.č.2307/41, 2307/45, 2308/8, 2308/9, 2302/506 a 2302/507 v katastrálním území Hluk ze stávajícího funkčního využití „plochy pro výrobu a skladování (V)“ na plochy „Smíšené obytné (SO)“.

Jako vlastníci výše uvedených pozemků žádáme tímto Zastupitelstvo města Hluk o změnu výše uvedeného funkčního využití citovaných pozemků na plochy „smíšené obytné“. V uvedené lokalitě máme postavenou nemovitost, která byla dříve určena jako objekt kanceláří pro blízké podnikatele. V současné době řešíme využití objektu i jako objektu umožňujícího současně i bydlení nikoliv pouze pro výrobu a skladování. V uvedené lokalitě již tento způsob využití byl schválen a je navrhován (Autoopravna Hastík, vinařská bašta Ježek).

Jsme přesvědčeni, že našemu návrhu bude vyhověno, neboť zde nevidíme žádný závažný důvod, který by této změně měl bránit.

Rozhodnutí o námitce : ***námitce se částečně vyhovuje*** ( usnesením č. 7/11/15 ze dne 21.9.2011 )

Odůvodnění : Plocha výrobní (V) není změněna na plochu smíšenou obytnou SO, ale na plochu smíšenou výrobní SP, protože se na těchto plochách nachází mimo jiné také autoopravna. Dle stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím území u ploch smíšených výrobních SP jsou podmíněčně přípustné – vyjímečně stavby pro bydlení.

Námitka č. 4 :

**Mořický Jan, Hluk**

- podávám písemně doplňující návrh k územnímu plánu města Hluk na využití pozemku p.č. 3816/25, 3816/39 ve společném jmění manželů Olga Mořická a Jan Mořický, pro účely vodohospodářské činnosti a byt správce

Rozhodnutí o námitce : ***námitce se vyhovuje*** ( usnesením č. 7/11/16 ze dne 21.9.2011 )

Odůvodnění : Vzhledem k tomu, že se tato plocha nachází v ochranném pásmu přírodní památky, projednal pořizovatel návrh plochy smíšené obytné SO.3 pro účely vodohospodářské činnosti a byt správce s KÚ Zlínského kraje odborem životního prostředí. KÚ s návrhem plochy souhlasil.

Námitka č. 4 :

**Kotačka Ivan, Sadová 1371, Hluk**

- tímto Vás žádám o změnu v budoucím územním plánu v lokalitě BI 6 na ponechání současného stavu tedy SP – plochy smíšené výrobní. V současnosti na této lokalitě připravuji stavbu dílenských prostor v návaznosti na současný územní plán, tj. tzv. průmyslová zóna.

Rozhodnutí o námitce : ***námitka se zamítá*** ( usnesením č. 7/11/18 ze dne 21.9.2011 )

Odůvodnění : Tato změna je podstatnou úpravou návrhu a muselo by se konat opakované veřejné projednání, aby se k této změně mohly vyjádřit dotčené osoby touto námitkou. Při tvorbě nového územního plánu obec navrhla zkrátit návrhovou plochu výroby a skladování starého územního plánu a na zbytku plochy navrhnout bydlení.

## **2. Vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu :**

Nejpozději při veřejném projednání, tj. 1.8.2011 mohl každý uplatnit své připomínky.

Ve stanovené lhůtě byly podány tyto připomínky:

Připomínka č. 1 :

**Obec Ostrožská Lhota**

- na základě oznámení ze dne 30.5.2011 navrhuje řešit možnou hipostezku na k.ú. Hluk v návaznosti na již schválenou hipostezku na k.ú. Ostrožská Lhota.

Vyhodnocení : Zastupitelstvo města zamítlo zapracování připomínky Ostrožská Lhota do nového územního plánu a řešit a navrhlo řešit ji v budoucnu změnou a to až po zpracování projektu, nebo studie trasy hipostezky na hluckém katastru.

### **Zrušovací ustanovení**


Dnem nabytí účinnosti tohoto Opatření obecné povahy pozbývá účinnosti územní plán obce Hluk, schválený dne 28.5.1997 včetně jeho schválených změn.

### **Poučení**


Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ust. § 173 odst.1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

V Hluku dne 30.11.2011

  
Ing. Jan Šimčík  
starosta obce



  
David Hájek  
místostarosta obce

### **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:**

1. Textová část Návrhu ÚP
2. Grafická část Návrhu ÚP
3. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem
4. Grafická část odůvodnění
5. Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP – příloha č.5
6. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území
7. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů