

**Stanovisko města ke studii o zavedení jiného
způsobu výroby tepelné a elektrické energie
společností CTZ s.r.o., navazující na
memorandum o porozumění schválené
usnesením č. 173/8/ZM/2019**

Důvod předložení:

Zastupitelstvo města na základě Usnesení č. 173/08/Z/2019 uzavřelo Memorandum o porozumění mezi městem Uherské Hradiště a společností MVV Energie CZ a.s., jako společníky CTZ s.r.o. Jeho cílem je zamezit prašnosti v okolí CTZ s.r.o., snížení emisí a obecně zlepšení stavu životního prostředí na území města zavedením jiného způsobu výroby tepelné a elektrické energie.

Následně na zastupitelstvu města dne 24. 5. 2021 proběhla prezentace studie technologických variant změny paliva v teplárně společnosti CTZ s.r.o. s následným předáním podkladů.

Základní fakta:

Město Uherské Hradiště, které má ve společnosti CTZ s.r.o. obchodní podíl 49,04 %, dlouhodobě prosazuje na jednáních obchodní společnosti zlepšení situace v oblasti životního prostředí. Intenzivně se tato situace řešila již v roce 2007, kdy v rámci schvalování obchodních a investičních plánů byla vyhlášena veřejná zakázka na „Posílení zdrojové části společnosti CTZ s.r.o.“. V dalších letech byla projednávána řešení spočívající ve snížení prašnosti, a to včetně vybudování kryté haly, pevných nebo jiných protiprašných stěn. Většina variant však znamenala vysoké investice, které by se odrazily v konečné ceně zákazníkům, tj. v mnoha případech občanů města.

V posledních letech byla intenzivně hledána řešení budoucího provozu, a to jak z důvodu odstranění prašnosti, tak z důvodu růstu cen emisních povolenek, jež částečně eliminovaly problém s ekonomikou variantních řešení. Z podnětu dozorcí rady společnosti byl zájem na zpracování studie, která by umožnila do roku 2025 opustit spalování uhlí, a s ohledem na velmi vysokou investiční náročnost nových technologií „kotelny“ bylo nutné, aby oba společníci měli shodný názor na nejvhodnější způsob výroby tepelné a elektrické energie. Z tohoto důvodu město Uherské Hradiště a společnost MVV Energie CZ s.r.o. uzavřelo memorandum (viz [příloha 1](#)), jehož cílem bylo zamezení prašnosti v okolí teplárny, snížení emisí teplárny a obecně zlepšení stavu životního prostředí na území města v důsledku plánovaného zavedení nového palivového mixu pro výrobu tepelné a elektrické energie v teplárně.

Zajištěním studie byla pověřena společnost CTZ, s.r.o. s tím, že oslovila několik vhodných uchazečů, z nichž tři předložili nabídky (VUT Brno, ČVUT Praha a Deloitte Advisory, s.r.o.). Jako nejvhodnější byla v březnu 2020 vybrána nabídka Vysokého učení technického v Brně, které následně zpracovalo studii, jež byla zástupcům města prezentována dne 24. 5. 2021.

Základní parametry studie Ústavu procesního inženýrství VUT „Posouzení možnosti

zavedení nového palivového mixu pro výrobu tepla a elektrické energie v CTZ s.r.o.“ jsou [v příloze 2](#) a to včetně manažerského souhrnu (str. 100/105). Materiál je možné charakterizovat tak, že bylo zvažováno celkem 8 variant ke stávajícímu provozu, z nichž u tří bylo konstatováno, že jsou nerealizovatelné. Ostatní je možné realizovat, avšak ekonomika výstavby a provozu vykazuje značný rozptyl. Zvažované varianty jsou (Pozn. EKO: číslování variant vychází z přehledu na str. 34/105 s tím, že číslo varianty (např. „(V1)“ je v níže uvedeném výčtu uvedeno jako hlavní označení, neboť studie na následujících stranách tuto identifikaci považuje za rozhodující):

(V0) Stávající stav s ekologizací uhelného zdroje + KGJ_{přip} (nerealizovatelné)

(V1) Integrace ZEVO do stávajícího stavu (nerealizovatelné)

(V2) 3x Plynový kotel + KGJ_{připr}

(V3) 3x Plynový kotel + KGJ_{připr} + 3x KGJ_{nová}

(V4) 3x Plynový kotel + ZEVO + KGJ_{připr}

(V5) 3x Plynový kotel + ZEVO + KGJ_{připr} + 1x KGJ_{nová}

(V6) 3x Biomasový kotel + KGJ_{připr}

(V7) Plynové kotle + bioplynová stanice (nerealizovatelné)

Vysvětlivky:

Plynový kotel = kotel s výkonem 6 MW

KGJ_{připr} = kogenerační jednotka (zařízení pro kombinovanou výrobu tepla a elektrické energie, přičemž je smysluplně využito odpadní teplo vznikající při výrobě elektřiny; jedná se o „turbínu“), kterou společnost CTZ již připravuje k realizaci v blokové kotelně Štěpnice

KGJ_{nová} = nově vybudovaná kogenerační jednotka o výkonu 1 MW_e

ZEVO = malá spalovna na biologicky rozložitelný odpad a tuhý komunální odpad o kapacitě 15 kt/r (tj. příjezd 9 vozidel denně). Variantně byla zvažována kapacita 10, 12 a 15 tk/r.

Jednotlivé varianty jsou posuzovány z pohledu vlivu na životní prostředí (produkce plynů v tunách za rok), kde za nejhorší jsou považovány V0 a V6. Ostatní jsou víceméně srovnatelné.

Z ekonomického pohledu je vhodné u jednotlivých variant věnovat pozornost změně ceny pro odběratele proti současnému stavu a návratnosti investice (EBIT = tj. zisk před zdaněním a NPV = celková současná hodnota všech peněžních toků souvisejících s investičním projektem - tj. součet všech nákladů na investici a budoucích výnosů za dané období).

Zpracovatel studie stanovil výhodnost variant takto (od nejvýhodnější):

1. (V5): jedná se o finančně nejnáročnější výstavbu (343 mil. Kč), která však mírně sníží cenu pro odběratele (- 8 Kč/GJ, tj. o cca 1,4 % současné ceny) a dosáhne velmi dobré návratnosti (proti současnému stavu zlepšení o 14 500 tis. Kč/rok). Pozn.: toto je umožněno tím, že část paliva bude mít minusovou nákupní cenu (tzn., že za likvidaci komunálního odpadu budou dodavatelé platit cenu, která by měla být výhodná pro obě strany – tj. mírně nižší než je cena za ukládku).
2. (V4): jedná se o finančně velmi náročnou výstavbu (320 mil. Kč), která zachová stávající cenu pro odběratele (-2 Kč/GJ) a dosáhne velmi dobré návratnosti (zlepšení o 10 900 tis. Kč/rok). Toho je opět dosaženo využitím komunálního odpadu.
3. (V3): proti předchozím variantám se jedná o méně náročnou investici (199 mil.

Kč), která jen mírně zvýší cenu pro odběratele (+9 Kč/GJ). Návratnost je téměř shodná se stávajícím stavem (+200 tis. Kč/rok), přičemž její rentabilita či cena pro odběratele je zcela závislá na vývoji ceny zemního plynu (jako nákup paliva) a elektrické energie (prodej odběratelům).

Pořadí variant je také závislé na tom, zda bude získána dotace na „ekologizaci zdroje“, neboť možnost vybudování ZEVA bude podpořeno až 96 mil. Kč, ale plyn „jen“ 20 mil. Kč. O dotaci však může být požádáno až v době, kdy budou připraveny podklady pro neprodlené zahájení výstavby (od doby schválení dotace do doby kolaudace nesmí uplynout více jak 30 měsíců), přičemž podklady pro první dvě varianty si vyžádají zpracování stanoviska vlivu na životní prostředí (EIA), což může být z tohoto pohledu časově významné.

Současně je pro stávající provoz limitující konec roku 2024, neboť poté by již nebyly splněny emisní limity pro spalování uhlí v současné podobě. Společnost proto musí zahájit přípravu podkladů pro stavební řízení co nejdříve. To je však možné jen v případě, že stanoviska obou společníků (tj. města Uherské Hradiště i společnosti MVV Energie CZ) budou shodná.

Z tohoto pohledu je tedy vhodné postupovat takto:

- a) Na valné hromadě společnosti CTZ s.r.o. dne 24. 6. 2021 zástupce města potvrdí, že pro město Uherské Hradiště je nepřijatelná varianta (V0) a z realizovatelných variant nemá zájem na realizaci těch, které významně zvyšují cenu pro odběratele (tj. domácnosti) či znamenají ztrátu v hospodaření obchodní společnosti CTZ s.r.o. To znamená, že dále může být zvažována realizace varianty (V3), (V4) nebo (V5).
- b) Následně budou upřesňovány případné požadavky města tak, aby ve druhém pololetí (tj. projednání v ZM nejpozději 6. 12. 2021) mohlo být rozhodnuto o variantě nejprůmyslnější pro oba společníky.

Uvedený postup umožní obchodní společnosti CTZ s.r.o. zajistit náhradu uhlí dohodnutým způsobem výroby tepla a elektrické energie v termínu do 31. 12. 2024.

Vyjádření příslušných odborů a poradních orgánů:

Materiál byl zpracován v souladu se stanovisky a připomínkami vznesenými na zastupitelstvu města při předávání studie zpracovatelem. Termíny týkající se konečného rozhodnutí o vhodné variantě byly konzultovány se společností CTZ s.r.o.

Příloha

1. Memorandum o porozumění
2. Studie posouzení nového palivového mixu

Zpracoval:

Ing. Vladimír Moštěk, Ekonomický odbor